

ABAKUSZ programozói verseny

BÍRÁLAT

Fejlesztői kategória

Adatok:

Pályamű címe:	Elfoglaltság	
Regisztrációs szám:	GDFAbA26	
1. fejlesztő	Név: Nyíri Gábor	Iskola: Leőwey Klára Gimnázium, Pécs
2. fejlesztő	Név:	Iskola:
Fejlesztési környezet:	.Net 2.0 / Visual Studio 2005 Professional / MSSQL Server 2000	
Operációs rendszer:	WINDOWS XP	

Bírálat:

		Pontszám	
Szöveges vélemény:		max.	elért
Fejlesztői dokumentáció:	<p>Ez a dokumentáció első ránézésre olyan, amilyennek a dokumentációknak lennie kell. Formai szempontból rendben van; van tartalomjegyzék, van oldalszámozás, stílusokat alkalmaz, ábrákkal ellátott, irodalomjegyzékkel rendelkezik. Alaposabban átnézve a tartalmat, több hibát is találtam. Az első általános észrevételem csak az, hogy a fejezetek sorrendje nem minden esetben logikus. Például a felhasználói felület tervezésének az alkalmazás osztálydiagramját nem megelőznie, hanem követnie kellene.</p> <p>1. A feladat leírást követő elemzés alapos. Meg kell azonban jegyezni, hogy a nem-funkcionális követelmények alatt nem vagy nemcsak azokat az elemeket szokták érteni, mint amit a szerző felsorolt</p> <p>2. A használati esetek sajnos nem érthetőek. Például az osztályok kezelése részről nem derül ki semmi. Ez a fogalom ugyanis nem szerepel a fogalomtárban, és a szóbeli magyarázat sem világít rá. A használati eseteknél nincs megkülönböztetve a diszpécser a tanártól. A használati esetek taglalásánál még nem kell az implementációval foglalkozni, ezért az erre vonatkozó részleteknek, mint például az adatbázis-kapcsolat beállítása, itt még nem kell szerepelniük.</p> <p>3. A felhasználói felület tervezése csak jelölve lett, de a tényleges terv hiányzik.</p> <p>4. Az osztálymodell nem világos. Ennek fő oka, hogy a szerző az implementáció szempontjából szemléli a rendszert, így külön beszél űrlapokért felelős osztályokról, külön adattáblákról, de az ezek közötti kapcsolatokról (például a főúrlap objektum és egy tanár elfoglaltságának kapcsolatáról) nem kapunk képet. Ezen a helyzeten a szekvencia diagramok segítenek.</p> <p>5. A terv sem és a megvalósítás sem három rétegű architektúrában gondolkodik; lényegében egy felületi rétegre és egy adatbázis rétegre bomlik az alkalmazás.</p>	10	7

	6. Szerencsés a tesztelés említése, de adós az anyag a tesztelési szempontok és a tesztesetek leírásával. Korrekt a fejlesztési lehetőségekről szóló rész.		
Felhasználói dokumentáció:	A leírás formai szempontból megfelelő, de tartalmi szempontból szűkszavú. A telepítést laikus felhasználó nem tudná elvégezni a leírt instrukciók alapján. A szűkszavúság következményeként jelennek meg félreérthető mondatok. Például: „Az első bejelentkezés alkalmával a diszpécsernek van lehetősége a többi felhasználó létrehozására ...”. Később már nincs?	7	4
Telepítés, indítás:	Az alkalmazás telepítése egy „mezei” felhasználónak nem magától értetődő feladat. Túl sok lépést kell megtenni egymás után ahhoz, hogy a program végre használható legyen. Ráadásul a felhasználói leírás sem sokat segít ebben. (Én nem találtam install.exe fájlt a beadott anyagban.) Sok vesződéskés után sikerült életre kelteni az alkalmazást.	3	1
Helyesség:	Az alkalmazás végre elindult, de a megadott azonosító és jelszó segítségével nem tudtam bejelentkezni	10	1
Felhasználó-barátság:	Csak a felhasználói leírás alapján.	10	4
Hatékonyság:	Nem volt módom ellenőrizni.	5	0
Forráskód:	Megfelelően kommentezett, a fejlesztői dokumentációnak megfelelő kód. Az áttekinthetőségen segítene, ha egységes konvenciók alapján történtek volna a változó elnevezések, ha egy osztályhoz tartozó metódusok valamilyen logika alapján csoportosítva lennének (részben helyettesíteni lehet az alkalmazás-logikai réteget, ha a felületi réteg osztályiban külön csoportosítva, közös megjegyzéssel ellátva helyezük el a metódusainkat.)	5	4
Tesztadatok:	Nem tudtam leellenőrizni.	3	0
Ötletesség:	A feladat jellegénél fogva nem sok teret ad ennek a szempontnak. Itt a látványtervet illetve az adatbázis használati módját (tárolt eljárások alkalmazása) lehet külön értékelni.	7	7
Összesített pontszám:		60	28

Megjegyzés: Nem értékelhető az a pályamű, amely nem tartalmaz fejlesztői és felhasználói dokumentációt.

Dátum: 2006 április 29.

Bíráló neve: dr. Gregorics Tibor